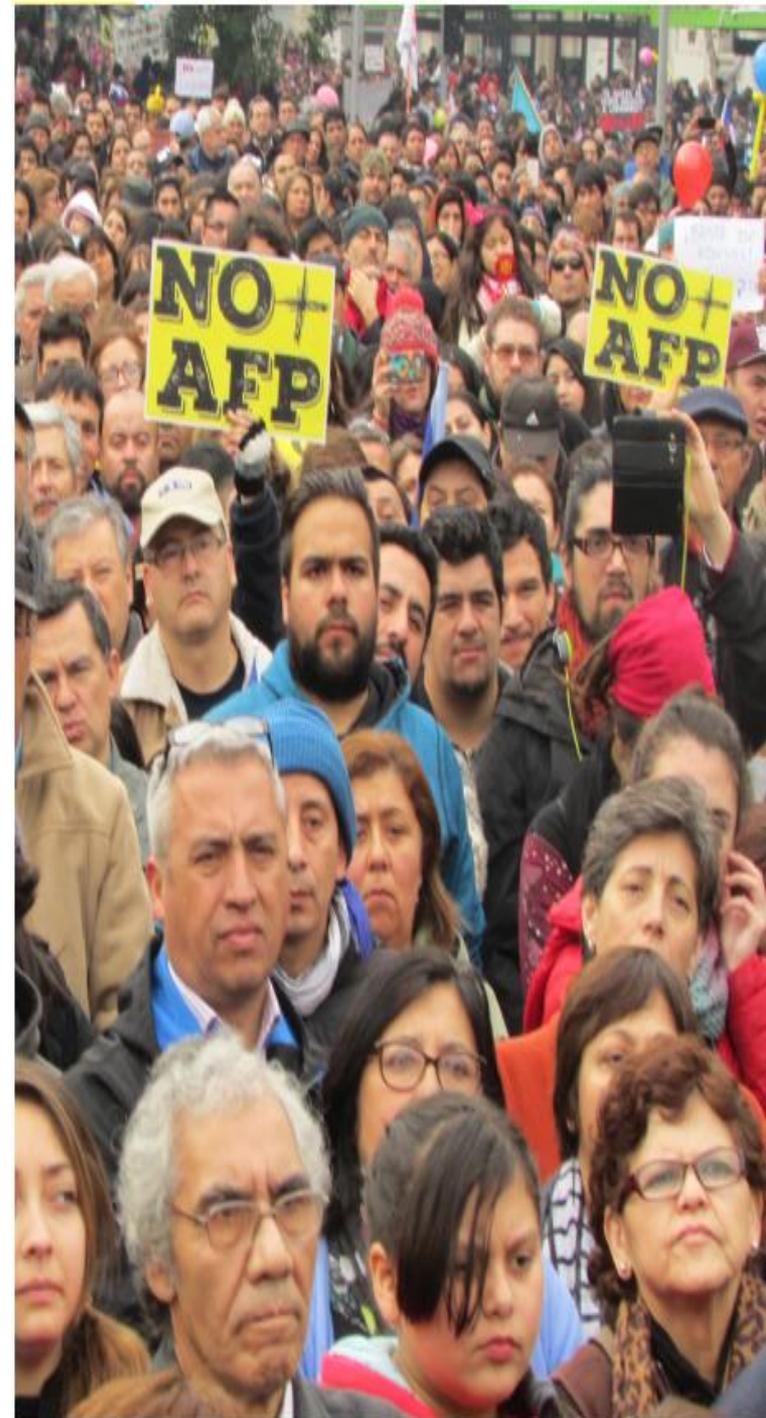


“Desde las AFP hacia un Sistema de Seguridad Social”

30 de Noviembre de 2019
Valparaíso

Marco Kremerman
Fundación SOL



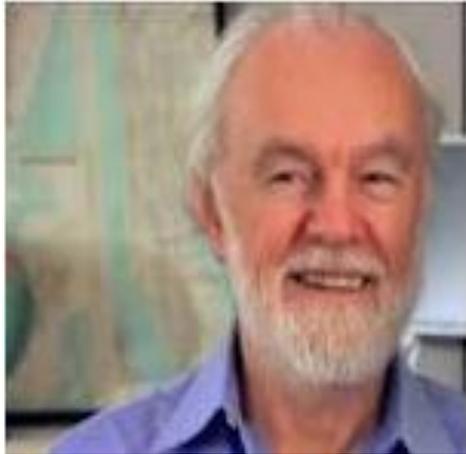
CAPITALISMO HISTÓRICO: unidad espacio temporal de análisis. El sistema-mundo, corresponde así a esta unidad sistémica e histórica.
(Según Arrighi y Wallerstein)



1945-1973: La Edad Dorada del Capitalismo

- Se alcanza el crecimiento más alto de todos los tiempos. **Entre 1950 y 1973, Europa Occidental crece 4,1% anual, Estados Unidos 2,5%, Alemania Occidental 5% y Japón 8,1%.**
- Desempleo fue prácticamente eliminado en los países capitalistas avanzados. Baja inflación y estabilidad financiera (prácticamente no se registran crisis bancarias).
- **La explicación más influyente:** Surgimiento de Economía Mixta (Capitalismo Gestionado: los gobiernos regulan y configuran los mercados.... de muchas y diversas maneras) o **Liberalismo (Capitalismo) Embridado (David Harvey).**

- Ampliación Estados de Bienestar (Seguridad Social, Educación, altas tasas impositivas), Pacto de Clase (Capital y Trabajo) .
- Fortalecimiento sindicatos
- Se transfieren empresas privadas al sector público o se crean nuevas empresas públicas en sectores claves.
- Políticas industriales selectivas.
- Se fortalecen regulaciones financieras.
- Políticas macroeconómicas contracíclicas (keynesianas).



1980 hasta hoy: Ascenso y ¿caída? del Neoliberalismo

- Harvey considera que **el neoliberalismo fue una respuesta a la crisis de acumulación sufrida por el capitalismo en los años setenta**, caracterizada por una baja de los rendimientos de las inversiones junto con un incremento de las luchas sociales.
- **El proyecto neoliberal consiste en desembridar al capital de estos constreñimientos.**
- Para Harvey, **el neoliberalismo ha tenido éxito en incrementar el capital y el poder de los estratos altos de la sociedad**, pero ha ampliado la brecha entre estos y las mayorías empobrecidas, **poniendo en primera plana, otra vez, la lucha de clases.**
- **El neoliberalismo** es, ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano, **consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo**, dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de **propiedad privada, fuertes mercados libres y libertad de comercio.**

1980 hasta hoy: Ascenso y ¿caída? del Neoliberalismo

- **El papel del Estado (Neoliberal) es crear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de estas prácticas.** Por ejemplo, tiene que garantizar la calidad y la integridad del dinero. Igualmente, debe disponer las funciones y estructuras militares, defensivas, policiales y legales que son necesarias para asegurar los derechos de propiedad privada **y garantizar, en caso necesario mediante el uso de la fuerza, el correcto funcionamiento y la extensión de los mercados.**
- **El neoliberalismo se ha tornado hegemónico como forma de discurso.** Posee penetrantes efectos en los modos de pensamiento, hasta el punto de que ha llegado a incorporarse a la forma natural en que muchos de nosotros interpretamos, vivimos y entendemos el mundo.

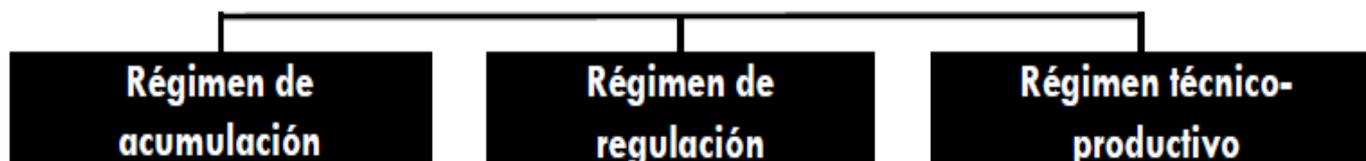
1980 hasta hoy: Ascenso y ¿caída? del Neoliberalismo

- El proceso de neoliberalización ha acarreado un acusado **proceso de “destrucción creativa” no sólo de los marcos y de los poderes institucionales previamente existentes** (desafiando incluso las formas tradicionales de soberanía estatal) **sino también de las divisiones del trabajo, de las relaciones sociales, de las áreas de protección social**, de las combinaciones tecnológicas, **de las formas de vida y de pensamiento**, de las actividades de reproducción, de los vínculos con la tierra y **de los hábitos del corazón**.
- **La neoliberalización requería tanto política como económicamente, la construcción de una cultura populista neoliberal basada en un mercado de consumismo diferenciado y en el libertarismo individual.** En este sentido, se demostró más que compatible con el impulso cultural llamado “posmodernidad”, que durante largo tiempo había permanecido latente batiendo sus alas pero que ahora podría alzar su vuelo plenamente consumado como un referente dominante tanto en el plano intelectual como cultural. **Este fue el desafío que las corporaciones y las elites de clase decidieron fraguar de manera velada en la década de 1980.**

Tendencias globales, necesarias de filtrar para cada realidad

Capitalismo

Sistema en el cual el fin último o determinante de la producción es la obtención de una ganancia adicional o lucro que se reinvierte cíclicamente



Fases-tipo ideal

Ac. Fordista	1945 1973	Consumo sostenido por sueldos/foco mercado interno	Estado Mediador/"Pacto Social"/tolerancia sindical	Producción en serie/gran fábrica integrada/control directo
--------------	--------------	--	--	--

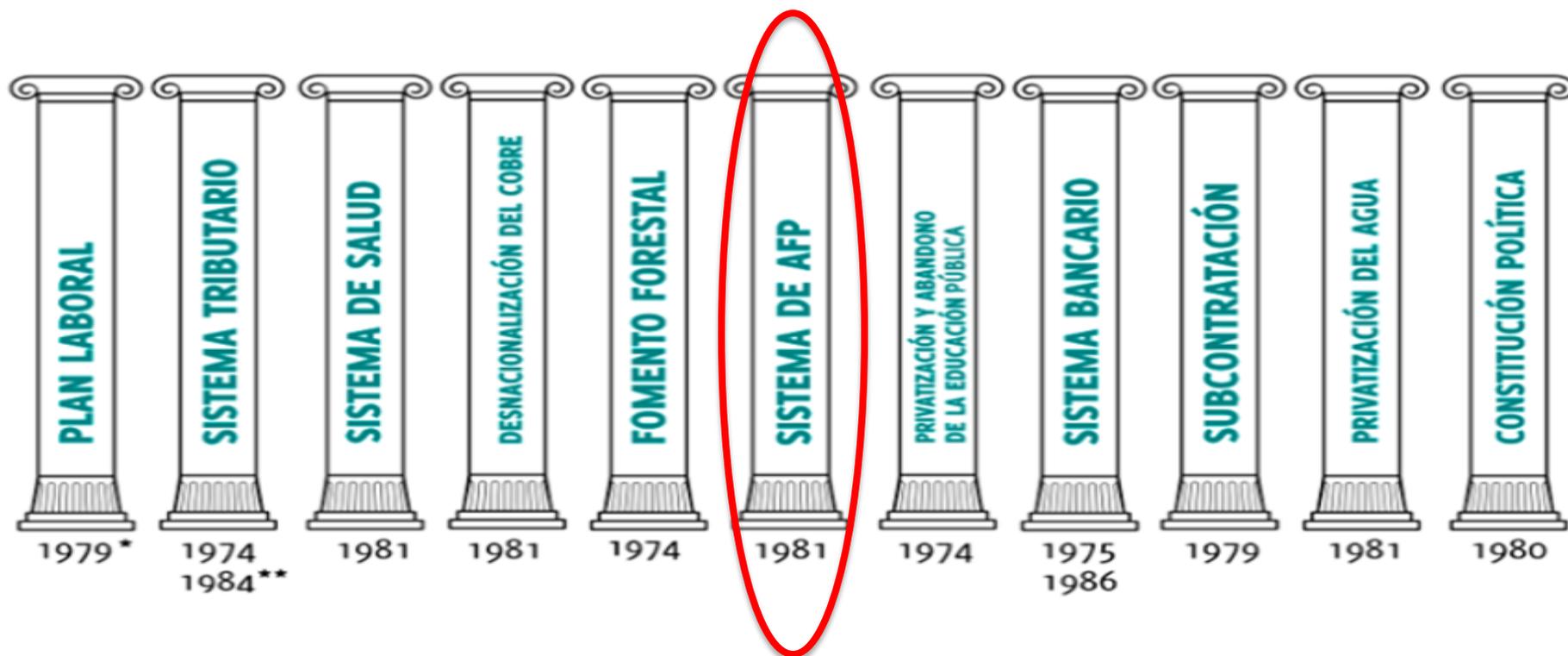
Crisis del 70

Ac. Fin. o Flexible	1980 ...	Consumo sostenido por deudas/foco mercado externo	E° Subsidiario/M° laboral flexible/intolerancia sindical	Producción variada y ajustada/ empresa en red/control sofisticado
---------------------	-------------	---	--	---

"si nuestro propósito es buscar algo verdaderamente distintivo en la situación actual, debemos concentrarnos en los aspectos financieros de la organización capitalista y en el papel del crédito".

David Harvey en "La condición de la posmodernidad", año 1998, p. 220-221.

LOS 11 PILARES DICTATORIALES AÚN VIGENTES, QUE SOSTIENEN EL "MODELO CHILENO"



*Se consolida con la Reforma Laboral del segundo gobierno de la Pdta. Michelle Bachelet.

**Actualmente en discusión la reintegración del sistema con la propuesta de Reforma Tributaria del gobierno del Pdte. Sebastián Piñera.

Es Viable y Urgente construir un Sistema de Pensiones

- 1 Porque llevamos casi 40 años hablando de AFP y Cuentas Individuales. Chile tiene un **Mercado de Cuentas de Ahorro Individual Obligatorio**.
- 2 Por la misma razón, el **debate** en Chile sobre pensiones es de **baja calidad** y se ha centrado en los efectos beneficiosos sobre los mercados financieros más que en la suficiencia (el monto) de las pensiones, que debería ser el objetivo central de cualquier sistema.
- 3 Porque se plantea que la **única alternativa** posible es la **Capitalización Individual** y que este modelo ha sido implementado en la mayoría de los países del mundo.
- 4 Porque se afirma que los **Sistemas de Reparto** (sólo se cita el Reparto Puro, porque se desconocen u omiten las otras tipologías) están **quebrados** en todos los países donde existen.
- 5 Porque se sostiene que el Sistema chileno es **Mixto** ya que existe un Pilar Solidario Asistencial.

- 6 Porque esta **discusión** ha sido **impulsada por el Capital** a través de sus medios de comunicación, gremios empresariales (Asociación de AFP, SOFOFA, CPC, Asociación de Aseguradoras), políticos y la comunidad de “expertos” asociados.

EL MERCURIO
VIERNES 7 DE AGOSTO DE 2015

ECONOMÍA Y NEGOCIOS

B 5

Grupo asesor convocado por la Presidenta Michelle Bachelet para proponer fórmulas que mejoren las pensiones

Comisión Bravo: mayoría se inclina por sistema sin reparto y con ajuste a actual modelo de AFP

Doce de los 24 expertos —incluido el presidente de la instancia, David Bravo— apoyaron mantener el actual mecanismo de capitalización individual. Proponen elevar la tasa de cotización y la edad de jubilación.

24 integrantes de la comisión

KARLA CANTUPÁN y DAVID LEFÍN

Determinar un conjunto de perfeccionamientos para mejorar el sistema de pensiones chileno fue el mandato que le entregó la Presidenta Michelle Bachelet, en abril del año pasado, a una comisión de 24 expertos locales e internacionales, liderados por el economista David Bravo.

Y parte sustancial de esa tarea se concretó hace una semana, cuando se realizó la cuarta reunión ampliada de la “Comisión Bravo”, instancia en la que se conocieron los detalles de los tres cursos de propuestas que estu-



La Presidenta Michelle Bachelet convocó inicialmente a un grupo de 25 expertos para realizar un diagnóstico y encontrar soluciones con viabilidad política y financiera, que permitan mejorar el sistema de pensiones. Durante el proceso hubo dos deserciones, debido a motivos personales: Mario Marcel e Igal Magendzo. Pero se sumó José Luis Ruiz. Finalmente, se definió que las distintas propuestas serían debatidas o, idealmente, consensuadas entre 24 integrantes, liderados por el presidente de la comisión y director del centro.

- 7 Porque el debate ha tenido **poca densidad democrática**. La **Asociación de AFP**, ha **invertido fuertemente en publicidad** en radios, TV y diarios masivos. Incluso, la liga masculina nacional de Fútbol, se llama “**Campeonato AFP PlanVital**”.



- ⑧ Porque existe una **Grave Crisis Previsional** que se agudiza año a año.

El 50% de las personas que se pensionaron durante el año 2018, sólo lograron autofinanciar una **pensión menor a \$48 mil**, y el 50% de las personas que cotizaron entre 30 y 35 años en su vida laboral, pudieron autofinanciar una pensión menor a \$246 mil, lo que equivale a 82% del Salario Mínimo.

La **tasa de reemplazo mediana** para las personas que se jubilaron durante la última década es de **20%**, la cual sube a 40% con el Subsidio Estatal (Aporte Previsional Solidario).

- ⑨ Porque al analizar los principales ejes del **proyecto de ley** (los cuales **fortalecen el paradigma de las cuentas individuales**) para reformar el sistema de pensiones propuesto por el **Gobierno de Sebastián Piñera**, se puede concluir que la crisis previsional se profundizará sino se llevan a cabo cambios estructurales.

10 Porque llegó la hora de hablar de Seguridad Social y democratizar el debate.

Chile necesita con urgencia construir un verdadero Sistema de Pensiones.



International
Labour
Organization

Reversing Pension Privatizations

Rebuilding public pension systems in
Eastern Europe and Latin America

Edited by

Isabel Ortiz
Fabio Durán-Valverde
Stefan Urban
Veronika Wodsak



ESS – Extensión de la Seguridad Social

**La reversión de la privatización de las pensiones:
Reconstruyendo los sistemas públicos
de pensiones en los países de Europa Oriental
y América Latina (2000-2018)**

Isabel Ortiz
Fabio Durán-Valverde
Stefan Urban
Veronika Wodsak
Zhiming Yu

ESS – Documento de trabajo núm. 63

Departamento de Protección Social

OFICINA INTERNACIONAL DEL TRABAJO

Reversa de cuentas individuales

Finalizaron con cuentas individuales	Año	Reducción de cuentas individuales	Año	Detalle
Republica Checa	2016	Bulgaria	2007	Congeló el incremento de cotización al pilar individual en 5% .
Hungria	2010	Estonia	2009	Gobierno suspende su contribución de 4% al pilar 2.
Bolivia	2009	Latvia	2009	Aporte a cuenta individual se reduce de 8% a 2% .
Ecuador	2002	Lituania	2009	Aporte cuenta individual se reduce de 5,5% a 1,5% .
Argentina	2008	Macedonia	2011	Se reduce de 7,42% a 5,25% .
Rusia	2012	Croacia	2011	La cuentas obligatorias reducen su exigencia de 10% a 5% .
Venezuela	2000	Eslovaquia	2012	Contribución a cuentas individuales se reduce de 9% a 4% .
Polonia	2011	Kasajastan	2013	Tranfiere la administración del sistema al gobierno.
Nicaragua	2005	Rumania	2017	Gobierno reduce y congela la contribución en el pilar individual.

Fuente: OIT, Reversing pension privatizations 2018, Bertranou et al., 2018; Diaz, 2018; Fultz and Hirose, 2018; Kay, 2009; Maltseva and Janenova, 2018; Mesa-Lago, 2014 and 2018; Navarro Medal, 2018; Peña-Jarrín, 2018; Polakowski and Hagemeyer, 2018; Szikra, 2018; Velculescu D., 2010.

Política y reversiones (foco en Europa del este):

País	Año de Reforma	Partido en gobierno el año de reforma	Año/s de la reversión	Partido en el gobierno año de la reversión
Estonia	2002	Estonian Reform Party (Der)	2009,2010	Estonian Reform Party (Der)
Hungría	1997	Socialist MsZp (Izq)	2010	Fidesz (Der)
Latvia	2001	Latvian way (Der)	2009,2010	New Era Party (Der)
Lituania	2002	Social Dem. Party (Izq)	2009,2010	Homeland Chris. Unit (Der)
Polonia	1999	Solidarity Elec. Action (Izq)	2011,2014	Civic Platform (Der)
Rumania	2004	Social Democratic Party (Izq)	2009	Liberal Democratic Party (Der)
Rusia	2001	United Russia (Der)	2012,2013	United Russia (Der)
Eslovakia	2005	Movement Dem Slovakia (Izq)	2006,2007	Smer-SMD (Der)
UK	1988	Conservative Party (Der)	2013	Conservative Party (Der)

Fuente: Sarah Wilson (2016) «[The political economy of pension policy reversal](#)»

Principales pasos políticos para revertir la privatización de las pensiones.

- 1 Iniciar **dialogo social** para generar consenso y lanzar campañas de comunicación.
- 2 Constituir un comité técnico de **reforma tripartita**, a cargo del diseño e implementación de la renacionalización del sistema de pensiones.
- 3 Promulgar leyes con las principales características de un **esquema de beneficio definido**, en conformidad con las normas de seguridad social de la OIT.
- 4 Crear una institución/ administrador público de pensiones que asegure **gobernanza tripartita**.
- 5 **Transferir miembros** del sistema privado al público.
- 6 **Transferir los recursos acumulados** de las cuentas individuales.
- 7 Establecer **nuevas tasas de contribución** y comenzar a recolectar contribuciones para el nuevo sistema publico de pensiones.
- 8 **Cerrar el mecanismo de recaudación de cotizaciones del sistema privado.**
- 9 Implementar **servicios de inspección** y mecanismos de aplicación de las contribuciones.
- 10 Crear unidad o entidad a cargo de la **gestión de inversiones** del plan público de pensiones.
- 11 **Cerrar el organismo regulador y supervisor de las pensiones del sector privado.**

Propuesta Coordinadora Nacional de Trabajadores y Trabajadoras NO+AFP

NO+
AFP
NO PREVIDA REESTATAL

Coordinadora Nacional de Trabajadores NO+AFP

NUEVO SISTEMA DE PENSIONES PARA CHILE

28 Noviembre 2016



NO+

AFP

**LA PROPUESTA DE
PENSIONES QUE
CHILE NECESITA
CON URGENCIA**

Algunas ideas generales

(Sistema de Reparto Tripartito con Reservas Técnicas)

① Aumento gradual de 5,2 puntos porcentuales en la Tasa de Cotización, hasta llegar a **18% el año 2027** (**Hoy la tasa global de Cotización es 12,8%**).

9% aportarán Trabajadores/as y 9% Empleadores/as

② Ingresos habituales por cotizaciones se complementan con un **aporte estatal que llegará hasta un 6% del PIB en régimen (Año 2042)**.

③ **Reconoce cada mes y cada año cotizado, considerando distintas Tasas de Reemplazo y asegura una pensión mínima contributiva por tramo (que reemplaza al Aporte Previsional Solidario (APS))**.

④ **Compensa a las Mujeres con años de cotización** debido a su mayor carga en labores domésticas y de cuidado y discriminación en el mundo del trabajo.

⑤ **Se integra a todos los afiliados y pensionados del Sistema antiguo de Cajas.**

Algunas ideas generales

(Sistema de Reparto Tripartito con Reservas Técnicas)

- ⑥ Se respeta lo que cada persona ahorró en su cuenta individual y lo que cada pensionado recibe actualmente y el Sistema de Reparto completa las tasas de reemplazo que corresponda según años cotizados. **Se establece una Cuenta Nocial (Virtual) temporal para cada persona.**
- ⑦ Se integra al Sistema de Reparto el Fondo de Reserva de Pensiones que actualmente administra el Estado chileno, el Fondo que administran las AFP y las Reservas Técnicas que administran las Compañías de Seguro.
- ⑧ Se propone que los trabajadores independientes coticen el 9% de sus boletas de honorarios. El contratante del servicio tendrá la obligación previsional de cotizar el 9% adicional.
- ⑨ Mantiene Edad de Jubilación legal en 60 años para Mujeres y 65 para Hombres.
- ⑩ Se cambia la Pensión Básica Solidaria focalizada al 60% más pobre (**\$110.231**) por una **Pensión “Universal” No Contributiva** que cubrirá el 100% del Salario Mínimo (**\$301.000** al día de hoy).

Punto de Partida Fondo de Reservas Técnicas

Fondo de Reserva de Pensiones del Estado
US\$10.436 millones

Fondo que administran las AFP
US\$219.262 millones

Reservas Técnicas Compañías de Seguro
US\$54.426 millones

US\$284.124 millones
(100% PIB)

```
graph LR; A[Fondo de Reserva de Pensiones del Estado US$10.436 millones] --> D[US$284.124 millones (100% PIB)]; B[Fondo que administran las AFP US$219.262 millones] --> D; C[Reservas Técnicas Compañías de Seguro US$54.426 millones] --> D;
```

The diagram illustrates the composition of the Technical Reserves Fund. It consists of three main components: the State Pension Reserve Fund (US\$10.436 million), the fund administered by AFPs (US\$219.262 million), and the technical reserves of insurance companies (US\$54.426 million). These three components sum up to a total of US\$284.124 million, which is equivalent to 100% of the country's GDP (PIB).

Table 3. Total assets of selected PPRFs in 2015

Country head office	Name of the fund or institution	Year of establishment	Total investments or assets (1)		
			USD bn.	% of GDP	% increase (compared to the previous year)
United States	Social Security Trust Fund	1940	2,812.5	15.4	0.8
Japan	Government Pension Investment Fund	2006	1,137.2	25.8	0.0
Korea	National Pension Fund (2)	1988	437.0	32.8	9.0
China (People's Republic of)	National Social Security Fund (2)	2001	294.8	2.7	24.6
Canada	Canada Pension Plan Investment Board	1997	204.2	14.2	18.4
Sweden	National Pension Funds (AP1-AP4 and AP6) (3,4)	2000	147.9	29.5	4.1
India	Employees' Provident Fund Organisation (2,5)	1952	101.2	4.6	-14.3
Australia	Future Fund	2006	90.0	7.3	7.3
France	AGIRC - ARRCO (2)	n.d.	59.6	2.5	-5.2
Argentina	Sustainability Guarantee Fund	2007	50.7	10.3	40.6
Canada	Quebec Pension Plan	2006	45.0	2.8	7.4
Germany	Sustainability Fund (Nachhaltigkeitsrücklage) (2)	1972	37.1	1.1	-2.8
Spain	Social Security Reserve Fund	1966	35.4	3.0	-22.0
Norway	Government Pension Fund - Norway (GPFN)	2001	24.3	6.9	5.1
Belgium	Zilverfonds	2001	23.4	5.2	3.7
Finland	Valtion Eläkerahasto	1997	20.4	8.8	3.6
New Zealand	New Zealand Superannuation Fund	1989	20.0	11.8	6.3
Portugal	Social Security Financial Stabilisation Fund	1977	15.4	7.9	4.4
Luxembourg	Fonds de Compensation Commun au Régime Générale de Pension (2)	2004	14.5	30.2	5.9
Jordan	Social Security Investment Fund (2)	n.d.	10.8	28.7	n.d.
Chile	Pension Reserve Fund	2006	8.1	3.6	18.9
Poland	Demographic Reserve Fund	2002	5.0	1.1	9.5
Mexico	IMSS Reserve (6)	n.d.	1.5	0.1	8.0
Bulgaria	State Fund for Guaranteeing the Stability of the State Pension System	2007	1.4	2.9	3.6
Bosnia and Herzegovina	Pension Reserve Fund Of Republic of Srpska	2011	0.2	1.1	2.4
Total selected countries (7)			5,597.5	17.7	3.4
Memo item: Sovereign Wealth Funds with a pension focus (8)					
Norway	Government Pension Fund - Global (GPFG)	1990	869.0	245.6	18.1
Russian Federation	National Wealth Fund (2)	2008	71.7	6.3	19.1
Total memo items			940.8		
Total PPRFs and SWFs with a pension focus			6,538.3		

Financiamiento Tripartito que aumenta gradualmente

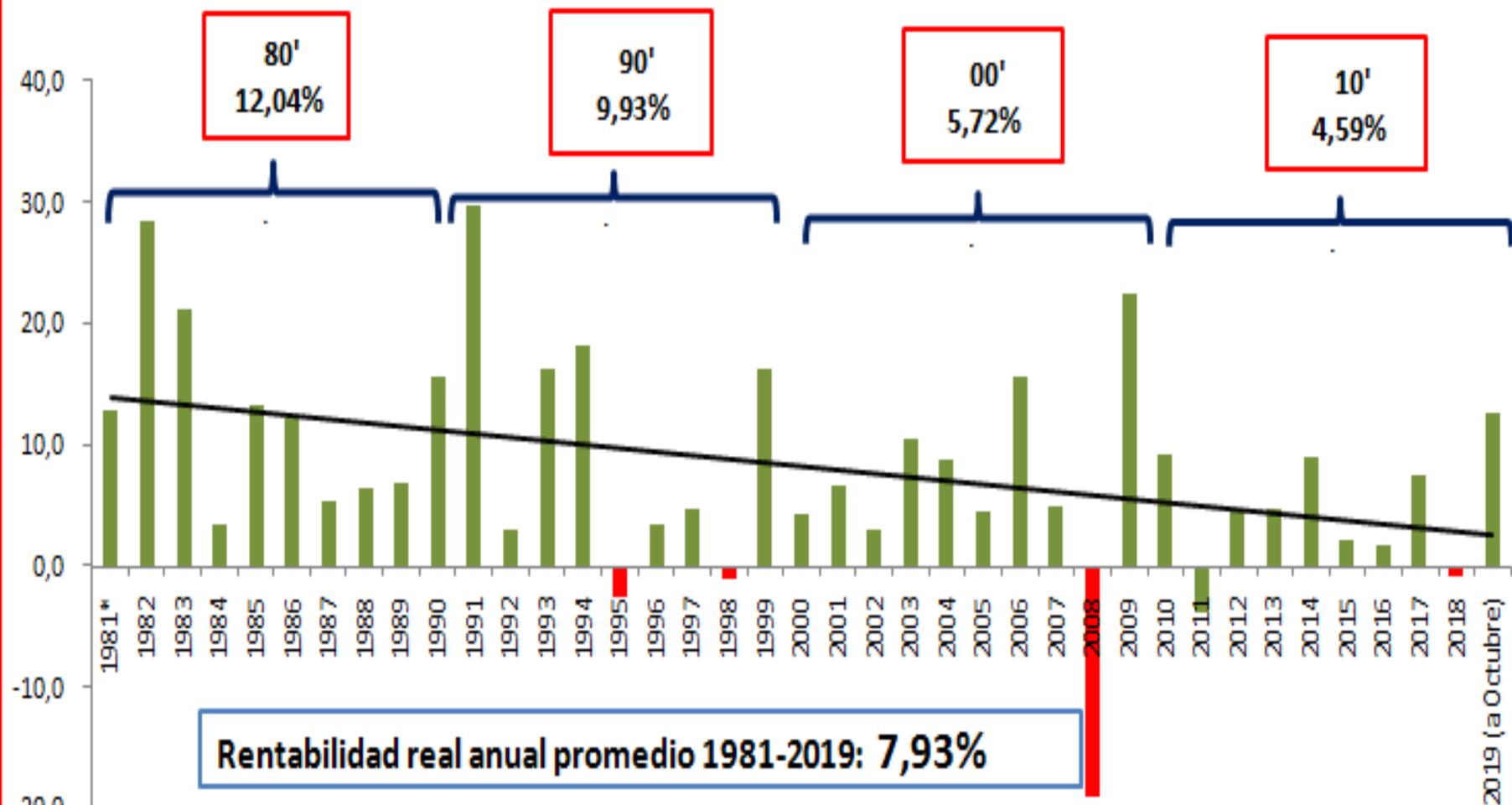
Año	Tasa de Cotización	Nuevo Aporte Estatal como % del PIB
2019	12,8%	0,2%-0,5%
2020	13,5%	1,6%
2021	14,5%	1,8%
2022	15,5%	2,0%
2023	16,0%	2,2%
2024	16,5%	2,4%
2025	17,0%	2,6%
2026	17,5%	2,8%
2027	18,0%	3,0%
2028	18,0%	3,2%
2029	18,0%	3,4%
2030	18,0%	3,6%
2031	18,0%	3,8%
2032	18,0%	4,0%
2033	18,0%	4,2%
2034	18,0%	4,4%
2035	18,0%	4,6%
2036	18,0%	4,8%
2037	18,0%	5,0%
2038	18,0%	5,2%
2039	18,0%	5,4%
2040	18,0%	5,6%
2041	18,0%	5,8%
2042	18,0%	6,0%
.....	18,0%	6,0%
2100	18,0%	6,0%

Supuestos Macroeconómicos del Modelo

(Tasas de Crecimiento Promedio Anual)

Período	PIB Real	Remuneración Imponible Real	Salario Mínimo Real	Inflación	Capitalización del Fondo de Reservas (Rentabilidad Real)
2020-2100	1,0%	1,0%	1,0%	3,0%	Distintos Escenarios

Rentabilidad real (deflactada por la UF) anual del Fondo C



Rentabilidad real anual promedio 1981-2019: 7,93%

Fuente: Fundación SOL en base a datos publicados por la Superintendencia de Pensiones.

* Período entre Julio y Diciembre de 1981. Los promedios de rentabilidad anual por década son levemente inferiores al promedio simple de la rentabilidad obtenida cada año, ya que se calcula como la compuesta de las rentabilidades anuales

Documento de Trabajo N° 61 de la Superintendencia de Pensiones (Julio 2018)

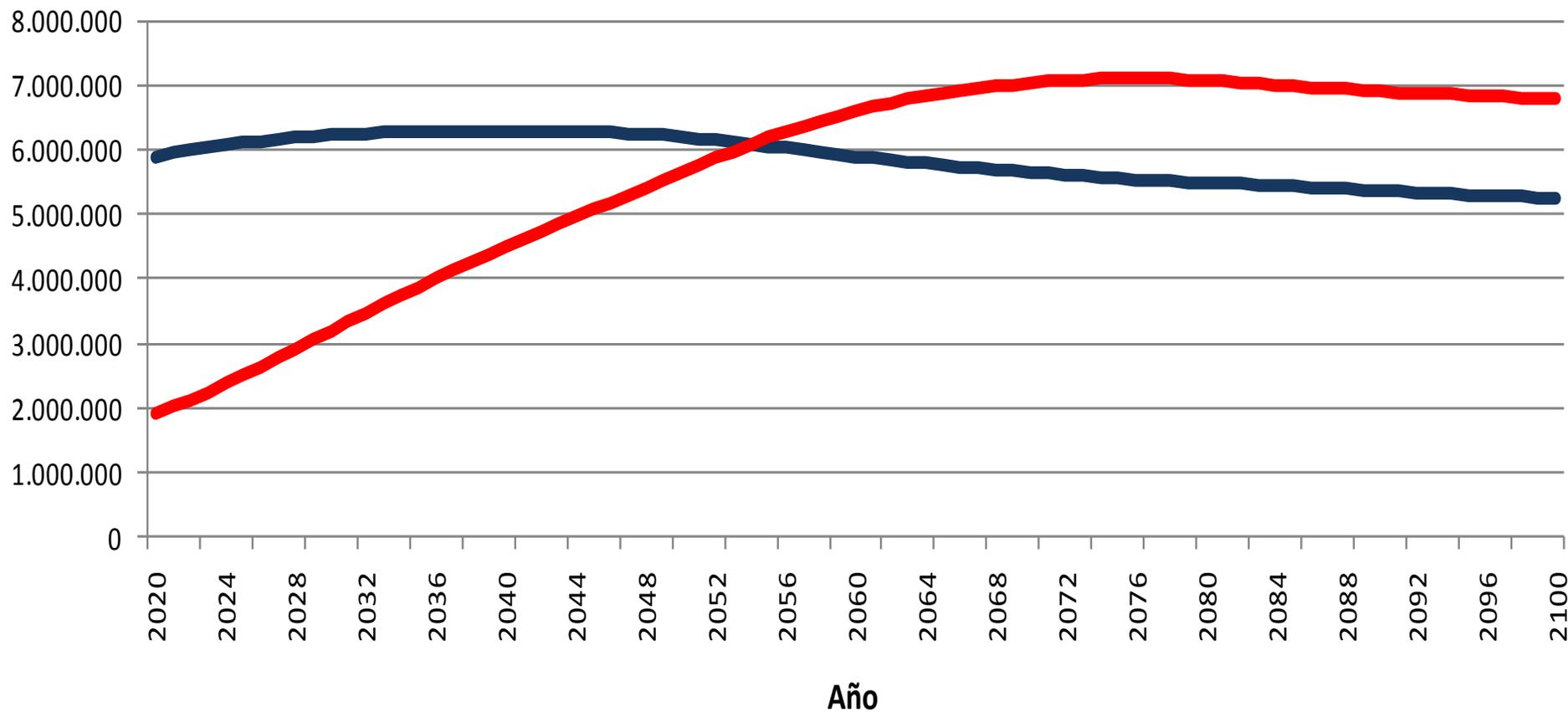
Proyección de los Fondos de Pensiones al año 2039

Tabla 5. Retornos de los fondos de pensiones y tasa de renta vitalicia según escenarios de proyección.

Fondo	Pesimista (P5)	Central (Promedio)	Optimista (P95)
A	2,97%	5,75%	8,49%
B	3,06%	4,89%	6,72%
C	3,03%	4,15%	5,28%
D	2,82%	3,53%	4,23%
E	2,50%	3,00%	3,51%
Tasa RV	3,30%	3,36%	3,43%

Proyecciones corregidas y actualizadas. Se utiliza supuesto “conservador” para proyección de Cotizantes: Niveles de ocupación y formalización de hoy se mantienen hasta el año 2100

Evolución Número de Cotizantes y Pensiones Pagadas (2020-2100)

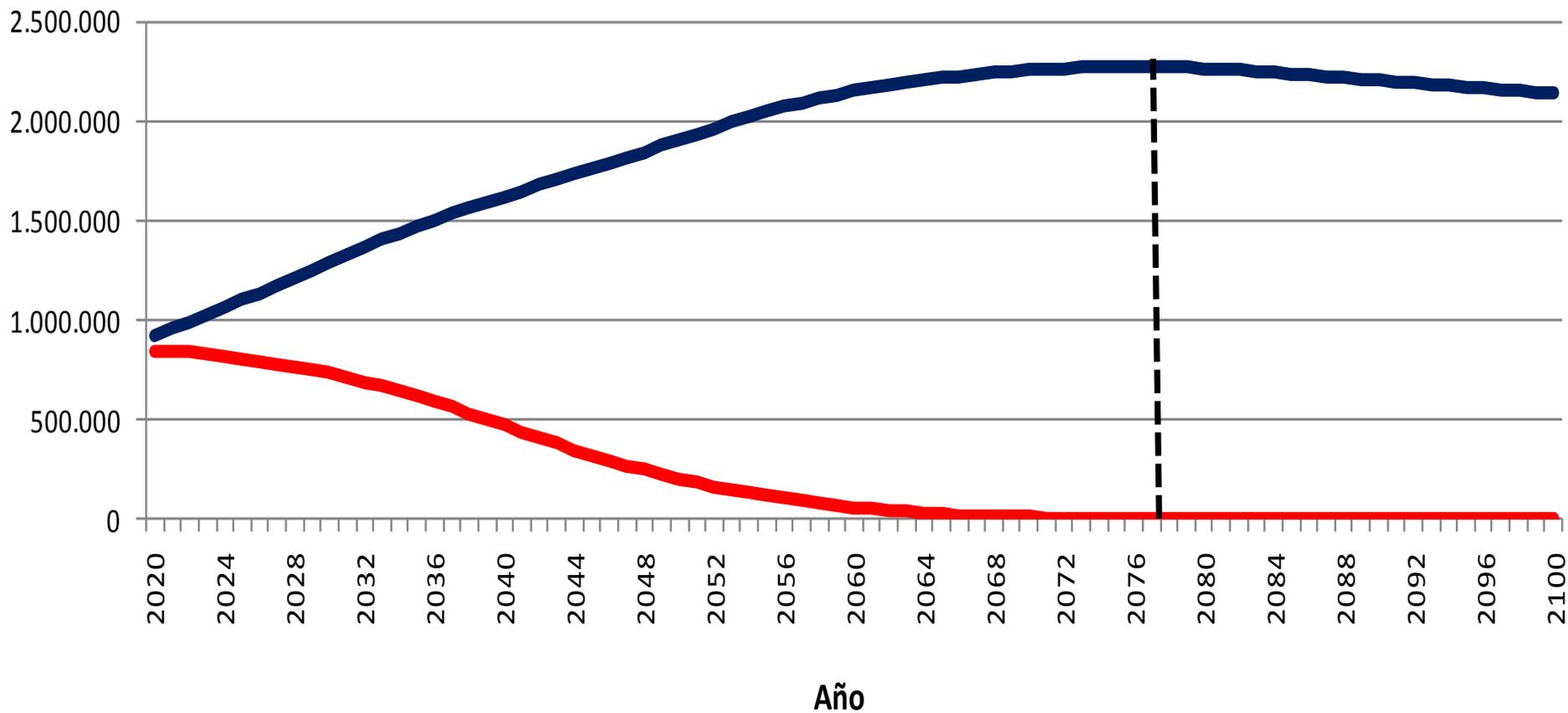


— N° de Cotizantes

— N° de Pensiones Pagadas Sistema de Reparto

Proyección corregida Pensiones No Contributivas

Proyección Pensiones No Contributivas (2020-2100)



— Nº de Pensiones No Contributivas (Proyección Inicial) — Proyección Subsecretaría de Previsión Social

Preguntas Claves para simular el monto de la Pensión

- ¿Cuántos años cotizó o espera cotizar?
- ¿Cuál fue o será su remuneración imponible promedio durante los últimos 10 años (o “X” años) de su vida laboral?



Crerios para pagar Pensiones (Tabla Noviembre 2019)

Pensión Máxima Contributiva (Tasa de Reemplazo sobre 100 UF)	Tasa de Reemplazo (Beneficio Definido)	Años Cotizados	Pensión Mínima Garantizada c/r al Salario Mínimo	Pensión Mínima Garantizada en \$
\$ 2.257.786	80,0%	40 y más	164,0%	\$ 493.640
\$ 2.116.675	75,0%	35	159,0%	\$ 478.590
\$ 1.975.563	70,0%	30	154,0%	\$ 463.540
\$ 1.693.340	60,0%	25	149,0%	\$ 448.490
\$ 1.411.117	50,0%	20	144,0%	\$ 433.440
\$ 1.354.672	48,0%	19	143,0%	\$ 430.430
\$ 1.298.227	46,0%	18	142,0%	\$ 427.420
\$ 1.241.783	44,0%	17	141,0%	\$ 424.410
\$ 1.185.338	42,0%	16	140,0%	\$ 421.400
\$ 1.128.893	40,0%	15	137,5%	\$ 413.875
\$ 1.072.449	38,0%	14	135,0%	\$ 406.350
\$ 1.016.004	36,0%	13	132,5%	\$ 398.825
\$ 959.559	34,0%	12	130,0%	\$ 391.300
\$ 903.115	32,0%	11	127,5%	\$ 383.775
\$ 846.670	30,0%	10	125,0%	\$ 376.250
\$ 790.225	28,0%	9	122,5%	\$ 368.725
\$ 733.781	26,0%	8	120,0%	\$ 361.200
\$ 677.336	24,0%	7	117,5%	\$ 353.675
\$ 620.891	22,0%	6	115,0%	\$ 346.150
\$ 564.447	20,0%	5	112,5%	\$ 338.625
\$ 338.668	12,0%	1	102,5%	\$ 308.525

Brecha entre Pensión Máxima y Pensión Mínima sería de 7,3 veces

Criterios para Reconocer el Trabajo No Remunerado

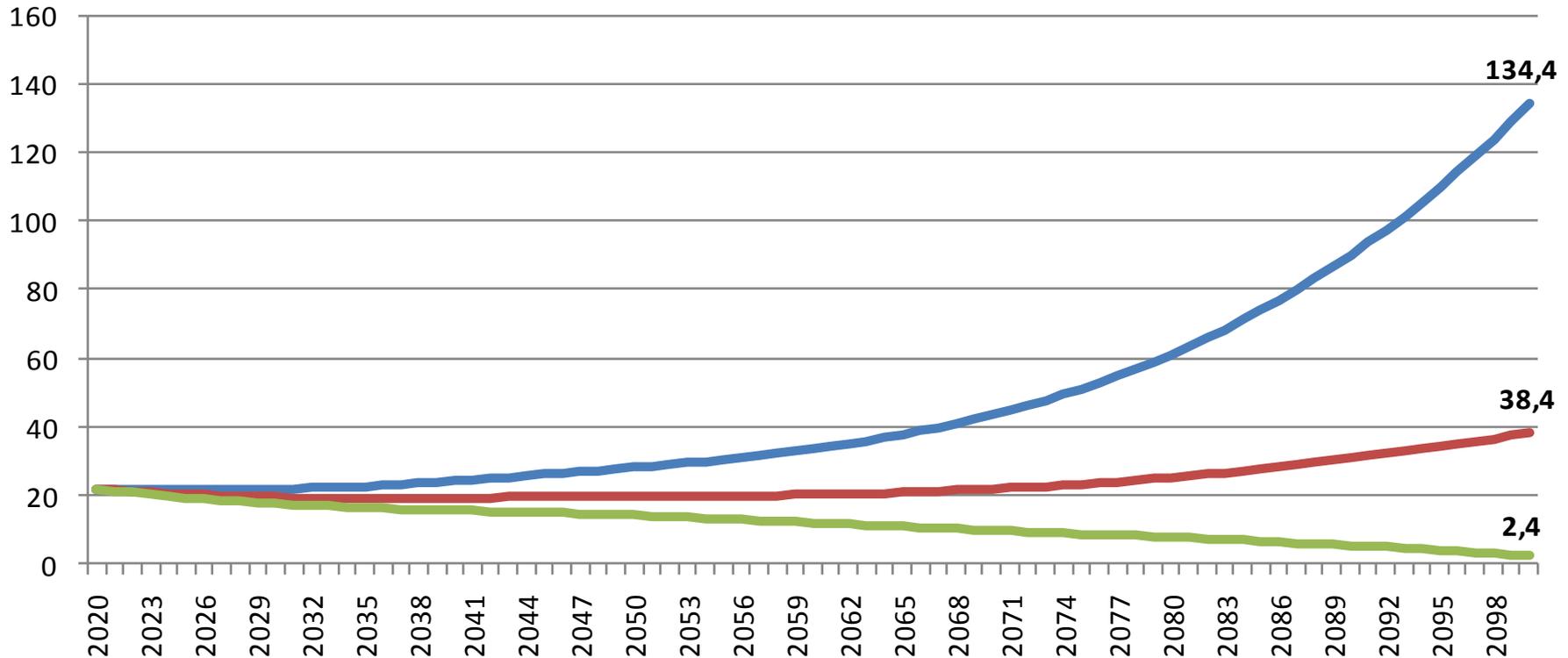
Las mujeres sumarán 2 años de cotización al cumplir 5 años cotizados, y otros 3 años adicionales al cumplir 10 años cotizados.

Incorporar conceptualmente la discusión sobre la visibilización y valorización del Trabajo no Remunerado que el Capital extrae para sus procesos históricos de acumulación.

Balance Sistema de Reparto

Evolución Reservas/Gastos (Sostenibilidad del Sistema)

— 5,28% (Optimista) — 4,15% (Neutral) — 3,03% (Pesimista)



- i) Con Rentabilidad de **2,89%** se acabarían las Reservas el año 2101
- ii) **3,52%** es la Rentabilidad de Equilibrio (Curva Plana al 2100)

Gasto Público Actualizado en Pensiones Contributivas y No Contributivas

Año	% PIB					
	Aporte Estatal al Sistema Contributivo (1)	Gasto total Estado como empleador* (2)	Gasto FFAA y Orden** (3)	Gasto Público para Pensiones Contributivas (1+2+3)	Gasto Pensiones NO Contributivas (Pensiones Universales) (4)	Gasto Público Total en Pensiones (1+2+3+4)
2020	1,6%	0,13%	0,9%	2,63%	1,51%	4,14%
2025	2,6%	0,26%	0,9%	3,76%	1,45%	5,21%
2030	3,6%	0,37%	0,9%	4,87%	1,32%	6,19%
2035	4,6%	0,38%	0,9%	5,88%	1,12%	7,01%
2040	5,6%	0,39%	0,9%	6,89%	0,85%	7,73%
2045	6,0%	0,38%	0,9%	7,28%	0,58%	7,86%
2050	6,0%	0,38%	0,9%	7,28%	0,36%	7,64%
2055	6,0%	0,37%	0,9%	7,27%	0,21%	7,48%
2060	6,0%	0,36%	0,9%	7,26%	0,10%	7,36%
2065	6,0%	0,35%	0,9%	7,25%	0,04%	7,29%
2070	6,0%	0,34%	0,9%	7,24%	0,01%	7,26%
2075	6,0%	0,34%	0,9%	7,24%	0,00%	7,24%
2080	6,0%	0,33%	0,9%	7,23%	0,00%	7,23%
2085	6,0%	0,32%	0,9%	7,22%	0,00%	7,22%
2090	6,0%	0,32%	0,9%	7,22%	0,00%	7,22%
2095	6,0%	0,31%	0,9%	7,21%	0,00%	7,21%
2100	6,0%	0,31%	0,9%	7,21%	0,00%	7,21%